



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-149-10/24

Mostar: 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Kare d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-17/24 od 03.01.2024. godine u postupku javne nabave ulja i maziva, ugovornog tijela JKP Vitkom d.o.o. Vitez, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 09.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i predmetni postupak se poništava se u cijelosti:
 - Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-17/24 od 03.01.2024. godine;
 - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 264-7-1-43-8-27/23 od 05.12.2023. godine, kao i svi akti ugovornog tijela doneseni u predmetnom postupku nabave;
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JKP Vitkom d.o.o. Vitez (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-17/24 od 03.01.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 264-7-1-43-8-27/23 od 05.12.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Kare d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 15.01.2024.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.02.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (u daljnjem tekstu: ZJN), te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN, ponuđač KARE d.o.o. Sarajevo izjavljuje žalbu.

Dalje navodi:

Dana 3.1.2024. godine društvo KARE d.o.o. Sarajevo je zaprimilo putem elektronske pošte Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, Odluka br. 01-17/23 gdje je ponuda društva KARE d.o.o. Sarajevo odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uvjete tenderske dokumentacije u Konkurentskom zahtjevu nabavke robe - ulja i maziva broj 01-5543/23 od 27.11.2023. godine.

- Tenderskom dokumentacijom broj 01-5543/23 od 27.11.2023. godine u dijelu III, Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, tačka 3. b), kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost robe koja se traži.

Ugovorni organ je odbacio ponudu društva KARE d.o.o. Sarajevo jer nije dostavio uvjerenje o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, za stavku broj 3, Obrazac za cijenu ponude - AD BLUE i za stavku broj 13, Obrazac za cijenu ponude - Sprej za podmazivanje

Društvo KARE d.o.o. Sarajevo nije dostavio uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu jer Ugovorni organ JKP VITKOM d.o.o. Vitez u Obrascu za cijenu ponude, kolona 4, nije eksplicitno naveo koji se standard i kvalitet traži za stavke broj 3. AD BLUE i za stavku broj 13. Sprej za podmazivanje, stoga smatramo da se za iste stavke ne trebaju dostaviti uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu.

- Tenderskom dokumentacijom broj 01-5543/23 od 27.11.2023 godine u dijelu III, Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, tačka 3. b), kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost robe koja se traži.

Ugovorni organ je odbacio ponudu društva KARE d.o.o. Sarajevo jer je pod stavkom br. 5 u Obrascu za cijenu ponude ponudio ulje Pantherol Armis 80W90 GL5. što se tiče Stavke 5. Obrasca za cijenu ponude gdje je traženo ulje hipenol, društvo KARE d.o.o. je ponudilo traženo ulje koje je čak i savremenije i bolje kvalitete od traženog. U obrascu za cijenu ponude je navedeno da se traži ulje standarda kvalitete API GL-5. KARE d.o.o. Sarajevo je dostavilo ponudu i TDS (Technical Data Sheet) dokument kojim dokazuje i eksplicitno se navodi da je ulje standarda kvalitete GL-5. Što se tiče osporavanja žalitelja u ovo postupku, gdje se osporava nedostatak riječi hipenol u generičkom nazivu proizvoda, moramo naglasiti i istaknuti da u ponudi tenderskoj dokumentaciji stoji da se traži ulje hipenol, a to je zapravo hipoidno ulje, što smo i ponudili najsavremenije hipoidno ulje koje je jos i da naglasimo multigradno a ne monogradno kao neka ulja starijih tehnologija i lošijih kvaliteta. Naglašavamo da se ovdje zamjenjuju teze generičkog (fabričkog) naziva jednog te istog proizvoda. Dakle termin hipenol koriste pojedine velike kompanije poput INA i MODRIČA pa u generičkom fabričkom nazivu proizvoda navedu hipenol (to je hipoidno ulje). dok ie proizvod koji smo mi ponudili drugog proizvođača koji naravno ima drugi generički (fabrički) naziv proizvoda, pa ie to u ovom slučaju PANTHEROL ARMIS GL5 80VV90 - hipoidno ulie najnovije, najsavremenije generacije multigradnih performansi.

Moramo naglasiti da je u samoj tenderskoj dokumentaciji navedeno da se traži Hipenol, a to je proizvod i generički naziv proizvoda hipoidnog ulja jednog proizvođača INA HIPENOL 90, što jasno pretražujući google pretraživao možete uvidjeti upisivanjem samo riječi hipenol. Ovo podrazumijeva direktno favoriziranje jednog proizvođača i jednog proizvoda hipoidnog ulja, što je jasno zabranjeno Zakonom o javnim nabavkama. U ovom slučaju se radi o nepoštovanju procedura i favoriziranja jednog proizvođača i proizvoda, što ukazuje na diskriminaciju i netransparentnost u postupku javnih nabavki.

Na osnovu svega prethodno navedenog moramo izraziti činjenicu da je Žalba u potpunosti neosnovana i da su izraženi stavovi kontradiktorni činjeničnom stanju.

Predlažemo da se Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01-17/23 poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, te naloži JKP Vitkom d.o.o. Vitez da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na temelju članka 102. Zakona o javnim nabavama BiH dostavljamo Vam izjašnjavanje na Žalbu ponuđača „KARE“ d.o.o. Sarajevo zaprimljenu pod brojem: 01-76/24 dana 09.01.2024.godine, izjavljenu na Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-17/24 od 03.01.2024.godine, na Vaše nadležno postupanje.

Ugovorni organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrdio da je predmetna žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 100. stav 1. Zakona o javnim nabavama BiH.

Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-5543/23 od 27.11.2023.godine, JKP „Vitkom“, d.o.o. Vitez je pokrenuo postupak javne nabavke robe - ulja i maziva, procijenjene ukupne vrijednosti 30.000,00 KM bez PDV-a.

Za provođenje postupka javne nabavke. Odlukom broj: 641/23 od 08.02.2023. godine imenovana je komisija za javnu nabavu. Ugovorno tijelo je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda izradilo tendersku dokumentaciju.

Obavještenje o nabavci broj: 264-7-1-43-3-26/23 od 29.11.2023.godine na portalu JN, Ispravka obavještenja o nabavci 264-7-1-43-8-27/23 od 05.12.2023.godine na portalu JN, objavljeno je na Portalu javnih nabavki i Službenom glasniku BiH broj: SI-47098-23, broj 81/23 od i S2-47974-23, broj 82/23.

Komisija za javnu nabavku je dana 21.12.2023. godine u 12:00 sati izvršila javno otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda ponuđača: „VALVOSON“ d.o.o. Busovača i „KARE“ d.o.o. Sarajevo. Na javnom otvaranju ponuda nije bilo predstavnika ponuditelja. Na osnovu Zapisnika o

pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-6207 od 27.12.2023. godine i Preporuke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-6208/23 od 27.12.2023. godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-6209/23 od 28.12.2023. godine, kojim je izabrana kao najpovoljnije ponuda ponuđača „KARE“ d.o.o. Sarajevo.

Dana 03.01.2024.godine Ugovorni organ je zaprimio Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-01/24 od 03.01.2024.godine od strane ponuditelja „VALVOSON“ d.o.o. Busovača, Kaonik bb, 72 260 Busovača, koja se odnosi na sljedeće: Tenderskom dokumentacijom broj: 01-5543/23 u dijelu III Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja. točka 3. Tehnička i profesionalna sposobnost navodi se:

„Što se ti će tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 49. ZJN, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

- a) (...)*
- b) Kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu. kojim se potvrđuje k'alitet i podobnost robe koja se traži. “*

Uvidom u ponudu ponuđača KARE d.o.o. Sarajevo, primijetili smo da je ponuđač propustio dostaviti traženu dokumentaciju za dva proizvoda, stavku 3, Obrasca za cijenu ponude - AD BLUE i stavku 13 Obrasca za cijenu ponude - sprej za podmazivanje. Sam ponuđač je u svom dokumentu naziva Tehničke karakteristike na 5. stranici svoje ponude, dao do znanja da za navedene stavke nije priložio ništa od tražene dokumentacije.

Stavkom 5. Obrasca za cijenu ponude traženo je ulje hipenol, za koje je podstandardom kvalitete navedeno: Hipenol 90, API GL-5. ponuđač KARE d.o.o. Sarajevo je ponudio ulje Pantherol Armis 80W90 GL5. ponuđeno ulje druge viskozne gradacije od traženog.

Povjerenstvo za javne nabave je prije razmatranja žalbe, utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 100. stav 1. Zakona o javnim nabavama BiH.

Ponovnim pregledom Ponude ponuditelja „KARE“ d.o.o. Sarajevo, Povjerenstvo za javnu nabavu je utvrdilo da su navodi u Žalbi osnovani te daje preporuku da se ponuda ponuditelja „KARE“ d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljiva.

Obzirom da je ponuđač propustio dostaviti traženu dokumentaciju za dva proizvoda, stavku 3, obrasca za cijenu ponude - AD BLUE i stavku 13 Obrasca za cijenu ponude - sprej za podmazivanje, te da nije ponudio traženo ulje, već je ponuđeno ulje druge viskozne gradacije od traženog.

Po Preporuci Povjerenstva za javne nabave Uprava društva je dana 03.01.2024.godine Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-17/24 kojom uvažava žalbu ponuđača „VALVOSON“ d.o.o. Busovača, Kaonik bb, 72 260 Busovača, kao prvorangiranom ponuditelju sa ponudom broj: 01-6129/23 od 21.12.2023.godine za ponuđenu cijenu 29.998,82 KM (slovima: dvadesetdevettisućadevetstinašestdesetosam i 82/100 KM), što sa obračunatim PDV-om iznosi 35.098,61 KM (slovima: tridesetpettisućadevedesetosam i 61/100 KM), a provedena e-aukcija nije validna iz razloga što ponuda ponuditelja „KARE“ d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva.

Dana 09.01.2024.godine Ugovorni organ je primio žalbu broj:01-76/24 od ponuditelja Kare d.o.o. Sarajevo na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj:01- 17/24 gdje u kojoj podnositelj žalbe „KARE d.o.o. Sarajevo navodi da kao ponuditelj nije dostavio uvjerenje o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu za stavke broj 3 i broj 13. iz Obrasca za cijenu ponude jer nije eksplicitno navedeno koji se standard i kvalitet traži i da smatraju da za navedene stavke ne trebaju dostaviti uvjerenja ili izvještaj o kvalitetu.

Isto tako navode da je pod stavkom broj 5 u Obrascu za cijenu ponude ponudio ulje Pantherol Armis 80W90 GL, gdje je tražemo ulje Hipenol 90. tvrdeći da su ponudili ulje suvremenije i bolje kvalitete od traženog, te da je u Tenderskoj dokumentaciji favoriziran određen proizvođač.

Žalbeni navodi su neosnovani obzirom da je u Tenderskoj dokumentaciji u poglavlju III UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA, točka 3. Tehnička i profesionalna sposobnost naveden kao minimalan uvjet pod b) kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost robe koja se traži. Samim time smatramo da je za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude bila obveza da se dostave navedeni dokazi.

Za stavku broj 5. u Obrascu za cijenu ponude smatramo da nije ponuđeno ulje tražene viskozne gradacije, niti je podnositelj žalbe dostavio dokaze kojim bi potkrijepio svoje tvrdnje o kvaliteti ponuđenog ulja Pantherol Armis 80W90 GL.

Napominjemo da je podnositelj žalbe ukoliko je imao primjedbu na generički naziv ulja tražen u TD - Obrascu za cijenu ponude imao je mogućnost poslati upit ih podnijeti žalbu na Tendsku dokumentaciju. Smatramo da smo ispravno postupili tako što smo donijeli Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj:01-17/24 kojom uvažavamo žalbu ponuđača „VALVOSON“ d.o.o. Busovača, iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji broj:01 -5599/23 od 29.11.2023.godine u poglavlju III UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA, točka 3. Tehnička i profesionalna sposobnost naveden kao minimalan uvjet pod b) kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost robe koja se traži. Samim time smatramo da je za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude bila obveza da se dostave navedeni dokazi.

Za stavku broj 5. u Obrascu za cijenu ponude smatramo da nije ponuđeno ulje tražene viskozne gradacije.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Na osnovu čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavljamo vam izjašnjenje na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, Odluka br. 01-17/23.

- Tenderskom dokumentacijom broj 01-5543/23 od 27.11 2023. godine u dijelu III. Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja. tačka 3 b). kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost robe koja se traži.

Ugovorni organ je odbacio ponudu društva KARE d.o.o. Sarajevo jer nije dostavio uvjerenje o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, za stavku broj 3. Obrazac za cijenu ponude - AD BLUE i za stavku broj 13. Obrazac za cijenu ponude - Sprej za podmazivanje

Društvo KARE d.o.o. Sarajevo nije dostavio uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu jer Ugovorni organ JKP VITKOM d.o.o. Vitez u Obrascu za cijenu ponude, kolona 4 **nije eksplicitno naveo koji se standard i kvalitet traži za stavke broj 3. AD BLUE i za stavku broj 13. Sprej za podmazivanje, stoga smatramo da se za iste stavke ne trebaju dostaviti uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu.** U prilogu Obrazac za cijenu ponude.

- Tenderskom dokumentacijom broj 01-5543/23 od 27.11. 2023. godine u dijelu III. Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, tačka 3. b), kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost robe koja se traži.

Ugovorni organ je odbacio ponudu društva KARE d.o.o. Sarajevo jer je pod stavkom br 5 u Obrascu za cijenu ponude ponudio ulje Pantherol Armis 80VV90 GL5, što se tiče Stavke 5. Obrasca za cijenu ponude gdje je traženo ulje hipenol, društvo KARE d.o.o. je ponudilo traženo ulje koje je čak i savremenije i bolje kvalitete od traženog. U obrascu za cijenu ponude je navedeno da se traži ulje standarda kvalitete API GL-5. KARE d.o.o. Sarajevo je dostavilo ponudu i TDS (Technical Data Sheet) dokument kojim dokazuje i eksplicitno se navodi da je ulje standarda kvalitete GL-5. Što se tiče osporavanja žalitelja u ovo postupku, gdje se osporava nedostatak riješi hipenol u generičkom nazivu proizvoda, moramo naglasiti i istaknuti da u ponudi tenderskoj dokumentaciji stoji da se traži ulje hipenol. a to je zapravo hipoidno ulje. što smo i ponudili najsavremenije hipoidno ulje koje je jos i da naglasimo multigradno a ne monogradno kao neka ulja starijih tehnologija i lošijih kvaliteta Naglašavamo da se ovdje zamjenjuju teze generičkog (fabričkog) naziva jednog te istog proizvoda Dakle termin hipenol koriste pojedine velike kompanije poput INA i MODRICA pa u generičkom fabričkom nazivu proizvoda navedu hipenol (to je hipoidno ulje), dok je proizvod koji smo mi ponudili drugog proizvođača koji naravno ima drugi generički (fabrički) naziv proizvoda, pa ie to u ovom slučaju PANTHEROL ARMIS GL5 80W90 - hipoidno ulje najnovije, najsavremenije generacije multigradnih performansi.

Moramo naglasiti da je u samoj tenderskoj dokumentaciji navedeno da se traži Hipenol, a to je proizvod i generički naziv proizvoda hipoidnog ulja jednog proizvođača INA HIPENOL 90, što jasno pretražujući google pretraživao možete uvidjeti upisivanjem samo rijeci hipenol Ovo podrazumijeva direktno favoriziranje jednog proizvođača i jednog proizvoda hipoidnog ulja, što je jasno zabranjeno Zakonom o javnim nabavkama. U ovom slučaju se radi o nepoštivanju procedura i favoriziranja jednog proizvođača i proizvoda, što ukazuje na diskriminaciju i netransparentnost u postupku javnih nabavki.

Predlažemo da se Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br 01-17/23 poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Imajući u vidu navedeno, svi navodi su utemeljeni koje ćete utvrditi na osnovu, uvida u ponudu firme KARE d o. Sarajevo i da je postupano u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, ponuditelj Valvoson doo Busovača u odgovoru na žalbu navodi sljedeće: Na osnovu Vaše Obavijesti o vođenju postupka po žalbi broj JN2-03-07-1-149-5/24 od 16.01.2024.godine, koju smo zaprimili putem pošte dana 17.01.2024.godine, dostavljamo odgovor na Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2623.Z/24. Izjašnjavamo se jer smo upravo mi, svojom žalbom, Ugovornom organu dokazali da su napravili grešku prilikom ocjene ponuda.

Naime, tenderskom dokumentacijom broj 01-5543/23 od 29.1 1.2023.godine, u Obrascu za cijenu ponude, pod rednim brojem pet traženo je ulje naziva HIPENOL. Kvalitetni nivo ulja je definisan kolonom STANDARD KVALITET gdje je navedeno da se traži ulje viskozne gradacije SAE 90 i kvalitetnog nivoa API GL-5.

Žalitelj Kare doo Sarajevo ponudio je ulje naziva Pantherol Armis 80W90 GL5. U svojoj žalbi žalitelj navodi da njegova ponuda nije trebala biti odbačena jer je ponudio ulje "čak i savremenije i bolje kvalitete od traženog." Žalitelj smatra da je njegova ponuda odbačena radi naziva HIPENOL. Termin i naziv proizvoda uopće nisu sporni. Sporna je ponuđena viskozna gradacija. Potrudit ćemo se objasniti na što jednostavniji način.

Iz naziva i standarda kvaliteta zaključuje se da se radi o ulju za mjenjače i diferencijale motornih vozila. Zavisno od vrste zupčanika i opterećenja, hipoidni zupčanici rade u uslovima hidrodinamičkog, elastohidrodinamičkog, mješovitog i graničnog podmazivanja. Pri ovim uslovima uljni film iz kontaktnih zona sklopa mjenjač-diferencijal mjestimično se prekida, a u tačkama neposrednog dodira spregnutih površina zubaca naglo raste temperatura, što može imati za posledicu razorno trenje i habanje, pa i svarivanje. Preporuke i izbor ulja za mjenjače i diferencijale vrše se prema vrstama zupčanika u mjenjačkim sklopovima i vrsti opterećenja. Za podmazivanje zupčaničkih prenosnika (mjenjača i diferencijala) motornih vozila razvijena je posebna vrsta ulja. Za izbor odgovarajućeg ulja za mjenjače i diferencijale neophodni su podaci o viskoznosti i podaci o kvalitetu ulja.

Viskozna gradacija ulja za mjenjače i diferencijale određuje se prema SAE J 306 standardom koji je dat u tabeli I. Viskoznost ulja za mjenjače i diferencijale ima značajan uticaj na sposobnost nošenja opterećenja i na lakoću prebacivanja brzina u mjenjaču. Viskoznu gradaciju ulja za mjenjače i diferencijale pri izboru maziva/ulja propisuje proizvođač opreme (mjenjača i diferencijala). Korištenje ulja viskozne gradacije različite od gradacije koju je propisao proizvođač opreme može prouzrokovati ozbiljne probleme i štete pri radu opreme.

U konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom traženo je ulje viskozne gradacije SAE 90. Standardom SAE J 306 za ulje SAE 90 definisana je vrijednost kinematske viskoznosti na 100°C u rasponu od 13.5 do 24 mm²/s.

Žalitelj Kare doo je ponudio ulje viskozne gradacije SAE 80W90. Prema standardu SAE J 306 minimalna vrijednost kinematske viskoznosti ulja za mjenjače i diferencijale viskozne gradacije SAE 80W90 iznosi 7.0 mm²/s što je znatno ispod minimalne vrijednosti (13.5 mm²/s) koju standard propisuje za ulje viskozne gradacije SAE 90.

Iz prezentovanog je jasno da je žalitelj Kare doo ponudio ulje koje po viskoznoj gradaciji ne odgovara zahtjevima koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Upotreba ovakvog ulja može da prouzrokuje ozbiljne probleme i oštećenje opreme na kojoj bi se koristio.

Klasifikacija ulja za mjenjače i diferencijale motornih vozila prema viskoznosti (SAE J 306) prikazana je u tabeli br.: 1.

SAE viskozna gradacija	Maksimalna temperatura (°C) na kojoj je viskoznost po Brookfield-u 150 000 mPas	Granične vrednosti kinematičke viskoznosti (mm²/s) na 100°C	
		min	max
70 W	-55	4,1	-
75W	-40	4,1	-
80W	-26	IS	-
85W	-12	11,0	-
80	-	7,0	11,0
85	-	11,0	13,5
90	-	IÜ	in
140	-	24,0	41
250	-	41	-

Oko dostavljanja dokumentacije za ponuđene proizvode, nećemo Vam trošiti vrijeme, jer je iz tenderske dokumentacije jasno da je dokumentacija tražena za sve ponuđene stavke Obrasca za cijenu ponude i da žalitelj nije mogao svojevolumno i po vlastitoj procjeni isključivati proizvode iz zahtjeva TD. Ukoliko je bilo nejasnoća oko TD, žalitelj je imao dovoljno vremena da po ZJN postavi pitanja i otkloni nejasnoće. Budući da nisu imali pitanja, smatramo da su znali što se zahtjeva i da u ovom dijelu postupka njihovi žalbeni navodi nemaju uporište.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke poništenju predmetnog postupka nabave, žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu navedenom Odlukom.

S tim u vezi žalitelj ističe da je dijelom III. 3.b) TD, Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, zahtijevana kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, gdje je ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacilo navodeći da isti nije dostavio uvjerenje o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu za: stavku broj 3. Obrazac za cijenu ponude - AD BLUE i stavku broj 13, Obrazac za cijenu ponude - Sprej za podmazivanje; dok je za stavku br. 5 u Obrascu za cijenu ponude ponudio ulje Pantherol Armis 80W90 GL5. Žalitelj ističe da u Obrascu za cijenu ponude TD, kolona 4, ugovorno tijelo nije eksplicitno navelo koji se standard i kvalitet traži za stavke broj 3. i broj 13., te žalitelj smatra da se za navedene stavke ne trebaju dostaviti uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu.

U odnosu na stavku 5. Obrasca za cijenu ponude kojom je traženo ulje Hipenol, žalitelj navodi da je ponudio traženo ulje koje je čak i suvremenije i bolje kvalitete od traženog. U obrascu za cijenu ponude TD je navedeno da se traži ulje standarda kvalitete API GL-5, pri čemu je žalitelj u ponudi dostavio TDS (Technical Data Sheet) dokument kojim dokazuje da je ulje standarda kvalitete GL-5. Što se tiče osporavanja žalitelja u ovom postupku, gdje se osporava nedostatak riječi Hipenol u generičkom nazivu proizvoda, žalitelj ističe da se u TD traži ulje Hipenol, a to je zapravo hipoidno ulje, a što je i ponuđeno, pri čemu žalitelj naglašava da se ovdje zamjenjuju teze generičkog (fabričkog) naziva jednog te istog proizvoda, te da termin Hipenol koriste pojedine velike kompanije poput INA i MODRIČA pa u generičkom fabričkom nazivu proizvoda navedu hipenol (to je hipoidno ulje), dok je proizvod koji žalitelj nudi ulje drugog proizvođača kojim ima drugi generički (fabrički) naziv proizvoda, pa je to u ovom slučaju PANTHEROL ARMIS GL5 80W90 - hipoidno ulje najnovije, najsuvremenije generacije multigradnih performansi.

Imajući u vidu navedeno žalitelj ističe da je ugovorno tijelo postupilo nepravilno kada je njegovu ponudu iz razloga navedenih u Odluci o poništenju postupka odbacilo kao neprihvatljivu s obzirom da je ponudio tražene robe sukladno zahtjevima ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz sljedećih razloga: „Tenderskom dokumentacijom broj: 01-5543/23 u dijelu III Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, točka 3. Tehnička i profesionalna sposobnost navodi se:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 49. ZJN. ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) (...)

b) *kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost robe koja se traži.*“

Uvidom u ponudu ponuđača „KARE“ d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da ponuđač nije dostavio traženu dokumentaciju za dva proizvoda, stavku 3, Obrasca za cijenu ponude - AD BLUE i stavku 13 Obrasca za cijenu ponude - sprej za podmazivanje.

Stavkom 5. Obrasca za cijenu ponude traženo je ulje hipenol, za koje je podstandardom kvalitete navedeno: Hipenol 90, API GL-5. ponuđač KARE d.o.o. Sarajevo je ponudio ulje Pantherol Armis 80W90 GL5. ponuđeno ulje druge viskozne gradacije od traženog.

Ponuda ponuditelja „KARE“ d.o.o. Sarajevo se odbacuje kao neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije u Konkurentskom zahtjevu nabavke robe - ulja i maziva, broj: 01- 5543/23 od 27.11.2023.godine.“

Uvidom u točku III.3. TD – Tehnička i profesionalna sposobnost, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeće uvjete:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 49. ZJN. ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

b) kopija uvjerenja o kvalitetu ili izvještaj o kvalitetu, kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost robe koja se traži.

Uvidom u propisani Obrazac za cijenu ponude TD utvrđeno je da ugovorno tijelo daje sljedeće opise zahtijevanih roba:

- stavka 3:

AdBlue, gdje se u koloni 4. Obrasca naslovljenoj „Standard/Kvalitet“ ne propisuju bilo koji standardi vezani za kvalitet zahtijevane robe.

- stavka 13:

Spray za podmazivanje, uklanjanje masnoće, Zaštita metala od hrđe, odglavljuje hrđave metalne dijelove (200ml), gdje se u koloni 4. Obrasca naslovljenoj „Standard/Kvalitet“ ne propisuju bilo koji standardi vezani za kvalitet zahtijevane robe.

- stavka 5:

Hipenol, gdje se u koloni 4. Obrasca naslovljenoj „Standard/Kvalitet“ navodi sljedeće: Hipenol 90, API GL-5.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dostavio uvjerenje ili izvještaj o kvalitetu za stavke 3. i 13. kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost ponuđene roba, a koji je propisan u točki III.1.b) predmetne TD.

Imajući u vidu zahtjev ugovornog tijela iz točke III.1.b) TD kojim se zahtijeva dostavljanje uvjerenja ili izvještaja o kvalitetu kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost ponuđene robe) sadržaj stavki 3. i 13. Obrasca za cijenu ponude TD (AdBlue, Spray za podmazivanje) za koje ugovorno tijelo u koloni 4. Obrasca (Standard/Kvalitet) nije propisalo bilo koje zahtjeve u vezi kvalitete robe koje se potražuju navedenim stavkama (niti bilo koje standarde istih) ovo tijelo konstatira da su se

u konkretnom slučaju stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti. Naime, odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a propisuju da u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, proturiječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Dakle, ugovorno tijelo u točki III.1.b) TD propisuje zahtjev da su ponuditelji prilikom nudi roba dužni dostaviti uvjerenje ili izvještaj o kvaliteti kojim se potvrđuje kvalitet i podobnost ponuđene roba gdje istovremeno, ugovorno tijelo u opisu sporne robe propušta navesti kriterije/standarde kvalitete zahtijevane robe, što znači da je ugovorno tijelo propisivanjem zahtjeva za dostavljanjem uvjerenja ili izvještaja o ponuđenoj kvaliteti robe (stavki 3. i 13. Obrasca za cijenu ponude) bilo dužno u koloni 4. Obrasca (Standard/Kvalitet) osigurati željene kriterije, odnosno standarde robe koja se nabavlja na temelju kojih bi se pouzdano, prilikom ocjene ponuda, moglo utvrditi je li (neka) ponuđena roba ponuditelja ispunjava tražene standarde/kvalitet (ili ne), odnosno izvršiti usporedbu ponuda (sukladno zahtjevima iz TD). S obzirom da je ugovorno tijelo to propustilo uraditi, onda je nesporno da je predmetna TD u navedenom dijelu nejasna i nedorečena u smislu odredbi članka 53. stavak (1) ZJN-a, koje propisuju da ugovorna tijela u tenderskoj dokumentaciji daju potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u smislu odredbi članka 44. stavak (1) ZJN-a koje propisuju da ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li ponuditelj pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, sukladno uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Stoga, predmetna TD onemogućava utvrđivanje osnovanosti razmatranog žalbenog navoda, te ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo prilikom ocjene ponude žalitelja neprihvatljivom iz razloga što žalitelj nije dostavio ponudu sukladno zahtjevima točke III.1.b) TD, kako je to navedeno u pobijanoj Odluci, nije postupilo pravilno. Također, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nepravilno postupilo kada je donijelo Odluku o poništenju postupka iz razloga što nijedna ponuda nije bila prihvatljiva, s obzirom da predmetna TD sadrži bitne nedostatke vezano za utvrđivanje prihvatljivosti ponuda u predmetnom postupku nabave, a sve u odnosu na sporna pitanja. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo se odlučilo za primjenu odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, te se predmetni postupak nabave poništava u potpunosti.

Navod žalitelja kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude iz razloga što je ugovorno tijelo ocijenilo da žalitelj za stavku 5. Obrasca za cijenu ponude, Hipenol 90. API GL-5. nije ponudio traženu robu, ovo tijelo odbija kao neutemeljen. Naime, stavkom 5. Obrasca za cijenu ponude predmetne TD je zahtijevano ulje *Hipenol 90, API GL-5*, dok je žalitelj ponudio ulje Pantherol Armis 80W90 GL, što znači da nije ponuđeno ulje zahtijevano TD, te se s tim u vezi smatra

pravilnim stav ugovornog tijela da je ponuda žalitelja odbačena zbog toga što nije ponudeno ulje viskozne gradacije koje je jasno zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Kare doo Sarajevo
- JKP Vitkom doo Vitez
- Valvoson doo Busovača
- evidencija
- a/a